



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-69-8/24
Mostar, 16.02. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo, broj K:553/23 od 25.12.2023. godine, uloženoj na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine u postupku javne nabavke: Nabavka konvergentnog backup/restore rješenja za potrebe Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje, ugovornog organa Federalni zavod za penzijsko i invalidsko osiguranje, na temelju člana 97. i člana 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14 i 59/22), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 16. 02. 2024. godine, donio je

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo, broj: K:553/23 od 25.12.2023. godine, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.

Obrazloženje

Federalni zavod za penzijsko i invalidsko osiguranje (u daljnjem tekstu: **ugovorni organ**) je u Otvorenom postupku javne nabavke - Nabavka konvergentnog backup/restore rješenja za potrebe Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1023-1-1-132-3-75/23 od 15.11.2023. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, donio Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine.

Ponuđač Logosoft d.o.o. Sarajevo, (u daljnjem tekstu: **žalitelj**) je uložio žalbu, na naprijed navedenu odluku ugovornog organa.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim

nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljnjem tekstu: **ZJN**) prosljedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom postupka, koja je kod ovog organa zaprimljena 05.01.2024. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Ovim putem u ostavljenom roku podnosimo žalbu na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču za javnu nabavu roba, broj Odluke: FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine, zaprimljenu na e-mail adresu našeg Društva dana 15.12.2023. godine, a koja se odnosi na izbor najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke „Nabava konvergentnog backup/restore rješenja za potrebe Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje“, objavljenog putem portala javnih nabavki Obavještenjem br.: 1023-1-1-132-3-75/23, od 15.11.2023. godine, ugovorni organ: Federalni zavod za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje, Dubrovačka bb, 88000 Mostar, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: Ugovorni organ).

Naime, Logosoft d.o.o. Sarajevo je kao ponuđač u ovom postupku javne nabavke, aktom broj: 423/23, od 15.12.2023. godine podnio Zahtjev za uvid u ponudu Konzorcija „Commerce Engineering“ d.o.o. Mostar i „SYS Company“ d.o.o. Sarajevo, a u skladu sa članom 11., stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH“ broj 39/14, 59/22). Zahtjevani uvid nam je omogućen dana 19.12.2023. godine od 11 sati, u prostorijama Ugovornog organa.

Nakon izvršenog uvida, ovim putem u ostavljenom roku podnosimo žalbu na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču za javnu nabavu roba, broj: FZ3/5/2-1T3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine, u otvorenom postupku javne nabavke „Nabava konvergentnog backup/restore rješenja za potrebe Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje“, objavljenog putem portala javnih nabavki Obavještenjem br.: 1023-1-1-132-3-75/23, od 15.11.2023. godine, a zbog nedostataka u ponudi Konzorcija „Commerce Engineering“ d.o.o. Mostar i „SYS Company“ d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: ponuđač), zbog kojih je ponuda ponuđača nakon otvaranja, pregleda i ocjene od strane nadležne Komisije Ugovornog organa morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva te nije trebalo doći do zakazivanja e-Aukcije, a shodno odredbama člana 3., stav (3), Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

Propuštanjem navedenog Logosoft-u d.o.o. Sarajevo je pričinjena šteta, jer je zbog propusta u pregledu i ocjeni pristiglih ponuda od strane nadležne Komisije Ugovornog organa, za koja Logosoft u tom trenutku nije znao niti je proceduralno mogao znati jer se uvid može vršiti tek nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, održana e-Aukcija i Logosoft se upustio u „takmičenje“ sa ponuđačem Konzorcij „Commerce Engineering“ d.o.o. Mostar i „SYS Company“ d.o.o. Sarajevo boreći se za pravni i svaki drugi interes koji mu je bez e-Aukcije pripadao, jer smo dostavili jedinu prihvatljivu Ponudu koja ispunjava uslove propisane Tenderskom dokumentacijom za postupak javne nabavke „Nabava konvergentnog backup/restore rješenja za potrebe Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje“ (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija).

Nedostaci u Ponudi Konzorcija „Commerce Engineering“ d.o.o. Mostar i „SYS Company“ d.o.o. Sarajevo su kako slijedi:

Tačkom 12. Tenderske dokumentacije definisano je:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti (Članak 49. ZJN) ponuda će biti

odbačena ako dobavljač ne ispuni sljedeće navedene kriterije:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili dva ugovora u posljednje tri godine o isporuci robe koja je predmet nabave čija je minimalna ukupna ugovorna vrijednost 180.000,00 KM bez PDV-a, ili ukoliko dostavlja dva ugovora čija je zbirna vrijednost minimalne ukupne ugovorene vrijednosti 180.000,00 KM bez PDV-a, uz dostavljanje potvrda o uspješnoj realizaciji."

Nadalje, tačkom 12.1. Tenderske dokumentacije je propisano:

„12.1 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na temelju sljedećih dokumenata:

12.1. a) Popis izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabave u prethodne tri godine uz navođenje Naručitelja, godine zaključenja ugovora i vrijednosti ugovora.

12.1. a-1) Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti original ili ovjerenu kopiju jedne ili dvije potvrde koje su izdali primaoci robe, a koje obvezno sadrže:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
- predmet ugovora,
- vrijednost ugovora,
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ukoliko se takva potvrda ne može osigurati iz objektivnih razloga, isti je obavezan dostaviti izjavu o izvršenim ugovorima i dokaz o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju."

Uvidom u Ponudu ponuđača evidentno da su dostavljene 3 (tri) potvrde koje su izdali primaoci robe sa sljedećim nedostacima:

Potvrda na strani 71. koju je izdao J.P. Međunarodni aerodrom „SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo na kojoj nedostaje pečat izdavaoca Potvrde pa ista nije vjerodostojan dokument ni u originalu niti u ovjerenoj kopiji, jer Javno preduzeće u skladu sa pozitivnim propisima u Bosni i Hercegovini, vjerodostojnost dokumenata potvrđuje ovjerom, odnosno otiskom svog pečata;

Potvrda na strani 72. koju je izdala Radio Televizija Bosne i Hercegovine i u kojoj je naveden spisak isporučene, instalisane i konfigurisane opreme, iz kojeg je evidentno da se sva roba sa navedenog spiska ničim ne može dovesti u vezu sa predmetom nabavke - konvergentno backup/restor rješenje, odnosno da se radi o robi koja nema nikakve veze sa predmetom nabavke za koju se potvrda izdaje, osim jedne stavke - DELL EMC (DPA DP4400 backup appliance koja se nalazi na pomenutoj Potvrdi, ali je onda upitno koliko se od ukupne vrijednosti Ugovora za koji je priložena Potvrda, odnosi na tu jednu stavku koja se može dovesti u vezu sa predmetom ove nabavke;

Potvrda na strani 73. koju je izdao Zavod Zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo iz koje je evidentno da Ugovor za koji se izdaje potvrda još uvijek traje, jer je u predmetnoj Ponudi navedeno da je zaključen 31.12.2020. godine, na period od 3 godine, a isto je očigledno i iz navoda da je vrijednost zaključenog Ugovora 1.598.400,00 KM bez PDV-a, a da je od toga realizovano 1.262.422,22 KM bez PDV- a, a napominjemo da se Tenderskom dokumentacijom u tački 12. jasno traže Potvrde o uspješno realizovanim ugovorima, a ne ugovorima čija je realizacija u toku. Pored toga, na ovoj Potvrdi je navedeno da je predmet nabavke za koju se ista izdaje „Zamjena informatičke (produksijske) opreme, što može biti bilo kakva informatička

oprema kao što su računari, printeri, monitori, laptopi i si. pa se ne može smatrati relevantnom jer ne ispunjava zahtjev iz Tenderske dokumentacije, odnosno nije u vezi sa predmetom ove nabavke

- konvergentno backup/restor rješenje.

2)

Izražavamo sumnju u validnost dostavljenih Potvrda Ponuđača traženih u tačkama 12.1.d) i 12.1.e) Tenderske dokumentacije, jer poznajući procedure Proizvođača kao njihov dugogodišnji partner na tržištu, poznajemo proceduru da nije moguće da distributer u ovom slučaju jedan od članova Konzorcija bude istovremeno i ovlašten za prodaju robe, jednako kao što izražavamo sumnju da ponuđena oprema za koju je priložena Potvrda iz tačke 12.1.e) Tenderske dokumentacije registrovana na Ugovorni organ.

U vezi sa prethodnim smatramo da je Ugovorni organ morao i mogao izvršiti provjeru kvalifikacija Ponuđača u skladu sa Članom 44. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu svega prethodno navedenog, predlažemo da ovu Žalbu usvojite, te da postupite u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH u smislu postupanja po usvajanju naše Žalbe.

Ovu žalbu izjavljujemo ugovornom organu, u roku navedenom u pravnoj pouci Odluke o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču za javnu nabavu usluga, broj: FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine, u tri (3) primjerka.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem ističe:

Navode žalitelja Ugovorni organ smatra neosnovanim, Ugovorni organ je pravilno primijenio materijalno pravo i nije počinio povrede postupka u predmetnoj javnoj nabavci, te žalbu žalitelja, odbacuje kao neosnovanu.

Ugovorni organ pokrenuo je proceduru nabave putem otvorenog postupka - Nabava konvergentnog backup-reslore rješenja za potrebe Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje. Nakon provedene procedure predmetne nabave i održane e aukcije donesena je odluka broj FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. kojom je najpovoljniji ponuđač Logosoft d.o.o. Sarajevo. Dana 15.12.2023. ponuđač Logosoft d.o.o. Sarajevo zatražio je uvid u ponude, na što je Ugovorni organ potvrdno odgovorio, te je uvid izvršen dana 19.12.2023. Na navedenu Odluku o dodjeli ugovora ponuđač Logosoft d.o.o. Sarajevo ulaže žalbu dana 25.12.2023. godine, koja je zaprimljena od strane Ugovornog organa dana 29.12.2023. te u žalbi navodi da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH prilikom ocjene pristiglih ponuda te da ponuda Konzorciji Commerce Engineering i SYS Company d.o.o. Sarajevo Ugovorni organ morao diskvalificirati iz daljnjeg nadmetanja te samim time i e aukcija se ne bi održala, jer ne bi bilo mogućnosti za nadmetanje. Početna cijena koju je ponuđač Logosoft d.o.o. Sarajevo prije e aukcije je iznosila 200.000,00 KM bez PDV-a, a navedena cijena nakon e aukcije i nadmetanja ponuđača "Logosoft d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom od 99.600,00 KM bez PDV-a.

Navod žalitelja odbacujemo kao neosnovan jer je Ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH prilikom pregleda i ocjena ponuda. Kako žalitelj u žalbi navodi da dostavljene potvrde kojim se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača traženo točkom 12. tenderske dokumentacije odbacujemo kao neosnovane.

Točkom 12.tenderske dokumentacije traženo je 2.a) Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili dva ugovora

u posljednje tri godine o isporuci robe koja je predmet nabave čija je minimalna ukupna ugovorna vrijednost 180.000,00KM bez PDV-a, ili ukoliko dostavlja dva ugovora čija je zbirna vrijednost minimalne ukupne ugovorene vrijednosti 180.000,00 KM bez PDV-a, uz dostavljanje potvrda o uspješnoj realizaciji. Navod žalitelja odbijamo kao neosnovan. Konzorciji Commerce Engineering i SYS Company d.o.o. Sarajevo dostavio je potvrdu na strani 71. tenderske dokumentacije izdata od J.P. Međunarodni aerodrom Sarajevo. Žalitelj navodi da nedostaje pečat izdavaoca potvrdite te ista nije vjerodostojan dokument, što odbijamo kao neosnovano. Predmetna po tvrdi je dostavljena u kopiji koja je ovjerena od strane nadležnog organa, kako se radi o kopiji koji je vidljivo je više puta kopiran, a nadležni organ ovjeru ne bi učinio bez priloženog originala predmetnog dokumenta, te je Ugovorni organ predmetnu potvrdu cijenio kao vjerodostojan dokument.

Žalbeni navod da potvrda na stranici 72. izdana od Radio Televizije BiH u kojoj je naveden spisak isporučene, instalirane i konfigurirane opreme, iz kojeg je evidentno da se sva roba sa navedenog spiska ničim ne može dovesti u vezu sa predmetom nabave, osim jedne stavke DELLENC IDPA DP4400 backup appliance koji se nalazi na opomenutoj potvrdi ali je onda upitno koliko se od ukupne vrijednosti ugovora za koji je priložena potvrda odnosi na jednu stavku koja se može dovesti u svezu sa predmetom nabave. Vrijednost predmetnog ugovora iznosi 1.558.658,09KM bez PDV-a a traženi iznostačkom 12. tenderske dokumentacije za predmetnu nabavu je koji je potreban čija je minimalna ukupna ugovorna vrijednost 180.000,00KM bez PDV-a, ili ukoliko dostavlja dva ugovora čija je zbirna vrijednost minimalne ukupne ugovorene vrijednosti 180.000,00 KM bez PDV-a. Potvrda na stranici 73. koja je izdata od Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo iz koje je evidentno da ugovor za koji se izdaje potvrda još uvijek traje, jer je u predmetnoj potvrdi navedeno daje zaključen 31.12.2020. na period od tri godine vrijednost zaključenog ugovora 1.598.400,00 KM bez PDV a te da je od toga realizirano 1.262.422,22KM bez PDV a tenderskom dokumentacijom traženo je točka 12. potvrde o uspješno realiziranim ugovorima, a ne kojima je realizacija u tijeku. U predmetnoj potvrdi točno je navedeno da se radi o isporuci predmetne robe koja je izvršena i implementaciji i stavci održavanja predmetne opreme koja traje do 31.12.2023.godine. Kako je roba isporučena instalirana a kako je mala novčana stavka samo održavanje od ukupnog iznosa realizirano 1.262.422,22KM bez PDV Ugovorni organ je cijenio prihvatljivom dostavljenom potvrdi.

Prilikom pripreme tenderske dokumentacije Ugovorni organ je poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije, i u skladu s člankom 44. Stav 3. minimalni uvjeti koje Ugovorno tijelo odredilo kao i dokumentaciju za dokazivanje istog, obvezno moraju biti razmjerni predmetu nabave i sukladni s njim, kako je i sačinjena predmetna tenderska dokumentacija. Ugovorni organ je postupao u skladu sa člankom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) poštujući opće principe jednakog tretmana, principe pravične i otvorene konkurencije i ekonomičnosti, prema ponuđačima postupao jednako i ne diskriminirajuće, na način koji osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju svim učesnicima u predmetnom postupku javne nabave.

Prema svemu izloženom smatramo kako su navodi žalitelja Logosoft d.o.o. Sarajevo neosnovani,

predlažemo da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine odbije žalbu kao neosnovanu.

U skladu s članom 94. stav (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog organa broj JN2-03-07-1-69-4/24 od 10.01. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

U skladu s članom 94. stav (3) ZJN ponuđač Commerce ehgineering d.o.o. Mostar, je aktom ovog organa broj JN2-03-07-1-69-5/24 od 10. 01. 2024. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o žalbi. Navedeni ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111. ZJN i utvrdio da **nisu** ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** kako je ista propisana odredbom člana 97. ZJN, a na osnovu člana 111. stav (1) tačka b) ZJN.

Naime, iz dispozitiva pobijane Odluke o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine proizlazi da je kao najpovoljniji ponuđač izabrana ponuda žalitelja (Logosoft d.o.o. Sarajevo) s cijenom od 99.600,00 KM bez PDV-a, a iz obrazloženja iste je vidljivo da su u konkretnom postupku javne nabavke pristigle tri ponude, od kojih je jedna odbačena te je diskvalificirana iz daljnjeg postupka nabavke, te je ugovorni organ zakazao e-aukciju dana 13.12.2023. goidne u 13:15 h, na kojoj su sudjelovala dva ponuđača, a rangiranje ponuda nakon završene e-aukcije u skladu sa kriterijem najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude izvršeno je prema sljedećem redoslijedu:

- 1.Logosoft d.o.o. Sarajevo, ponuđena cijena (bez PDV-a) 99.600,00 KM
- 2.Konzorcij Commrece Engineering d.o.o. Mostar i SYS Company d.o.o. Sarajevo, ponuđena cijena (bez PDV-a) 99.800,00 KM.

Članom 94. stav (1) ZJN propisano je Stranke u postupku pravne zaštite su: žalitelj, ugovorni organ i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabave.

Članom 97. ZJN propisana je *Aktivna legitimacija* tako da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana

šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.

Članom 102. stav (3) ZJN propisano je u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno žalitelj u predmetnom postupku javne nabavke izabran kao najpovoljniji ponuđač (nakon provedene e-aukcije), to ovaj organ ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba člana 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za ulaganje žalbe, a u konkretnom slučaju žalitelj kao izabrani ponuđač nije subjekt koji ima pravni interes i koji može uložiti žalbu jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga iz člana 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog organa izbora najpovoljnijeg ponuđača, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog organa imajući u vidu nespornu činjenicu da je ugovorni organ donio osporavanu odluku s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke (nakon provedene e-aukcije), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz člana 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci zbog čega nisu ispunjeni kumulativni uslovi za pokretanje postupka pravne zaštite u smislu odredbe člana 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za ulaganje žalbe.

U konačnici prednje iznesenog, ovaj organ je prvenstveno polazeći od preispitivanja

pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi člana 97., odnosno člana 111. stav (1) tačka b) ZJN, utvrdio da žalitelj nije učinio vjerovatnom da ima pravni interes, jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavi.

Ovaj organ je predmetni zaključak donio i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine, iskazanog u Presudi, broj: S1 3 0 035969 20 U od 12. 1. 2022. godine, zatim stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S 1 3 U 035969 22 Uvp od 15. 3. 2022. godine, te stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 039172 22 Uvp od 21. 12. 2022. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno:

„...Pobijanom presudom je zaključeno da je tuženi organ ispravno odlučio kada je odbio kao neosnovanu žalbu Tužitelja.

Pravilnost ovakvog zaključka ovo vijeće nije ispitivalo, jer je činjenica da li je u konkretnom postupku javne nabavke izvršen pravilan izbor irelevantna iz razloga što tužitelj kao izabrani ponuđač nije imao aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv odluke ugovornog organa.

Naime, članom 94. propisano je ko može biti stranka u postupku pravne zaštite, a to su: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač. Nadalje članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) jasno je propisano pitanje kome pripada pravo na izjavljivanje žalbe, na način da je određeno da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Takođe, članom 102. stav 3. je propisano da je u postupku pravne zaštite pred Uredom za razmatranje žalbi BiH žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe.

Dakle, iz svih citiranih odredbi jasno proizilazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za izjavljivanje žalbe, a izabrani ponuđač nije subjekt koje ima pravni interes i koje može izjaviti žalbu.

U konkretnom slučaju tužitelj je privredni subjekt koji je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o njemu ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Samim tim nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Kod ovakvog utvrđenja suvišno je raspravljati o bilo kakvoj povredi

postupka na koju se tužitelj poziva i o postojanju eventualno prouzrokovane štete, jer je za izjavljivanje žalbe potrebno postojanje oba kumulativno propisana uslova iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, ova činjenica je sama po sebi dovoljna za odbijanje zahtjeva za preispitivanje sudske odluke.“

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članu 111. stavak (1) tačka b), a u vezi sa članom 97. ZJN, ovaj organ je donio odluku kao u dispozitivu ovog zaključka.

S obzirom da ovaj organ odbacuje žalbu zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju, dakle nije odlučivao meritorno o žalbi, žalitelj nema pravo na povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.



Dostaviti:

- Logosoft d.o.o. Sarajevo
- Federalni zavod za penzijsko i invalidsko osiguranje
- Commerce engineering d.o.o. Mostar
- Evidencija
- a/a.